

190
Судья Денисова М.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гр.д.№ 33-37211

24 октября 2016 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ермиловой В.В. и судей Акульшиной Т.В., Мареевой Е.Ю. при секретаре Стениловском А.С.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ермиловой В.В. дело по апелляционной жалобе Разумовой О.А.

на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 3 июня 2016 г., которым постановлено расторгнуть кредитный договор № 45467/2014 от 11 марта 2014 г., заключенный между ПАО АКБ «Связь-Банк» и Разумовой Оксаной Александровной; взыскать с Разумовой Оксаны Александровны в пользу ПАО АКБ «Связь-Банк» основной долг 952 149 руб. 20 коп., проценты по кредиту 69 526 руб. 81 коп., неустойку в размере 50 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 22 419 руб. 30 коп.,

установила:

Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики (публичное акционерное общество) – ПАО АКБ «Связь-Банк», обратился в суд с иском к Разумовой О.А. о расторжении кредитного договора № 45467/2014 от 11 марта 2014 г., заключенного между сторонами, и взыскании задолженности по кредитному договору в размере 1 643 859 руб. 85 коп. (по состоянию на 15 марта 2016 г.), расходов по уплате государственной пошлины в размере 22 419 руб. 30 коп., указывая на то, что 11 марта 2014 г. между сторонами был заключен кредитный договор № 45467/2014, в соответствии с которым истец предоставил ответчику кредит без ограничения целевого использования и без обеспечения в размере 1 168 097 руб. 53 коп., на срок 60 месяцев, с уплатой 17% годовых за пользование кредитом. Свои обязательства истец выполнил в полном объеме, перечислив на счет ответчика денежные средства в размере 1 168 097 руб. 53 коп., но ответчик принятые на себя обязательства по возврату кредита исполняла ненадлежащим образом, неоднократно допускала нарушения условий договора, в связи с чем по состоянию на 15 марта 2015 г. у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 1 643 859 руб. 85 коп. Истцом ответчику было направлено требование о досрочном возврате кредита, однако до настоящего времени кредит не возвращен, задолженность не погашена.

Представитель ПАО АКБ «Связь-Банк» в судебное заседание не явился. Разумова О.А. в судебное заседание явилась, иск не признала и пояснила, что в настоящее время она является потерпевшей по уголовному делу, возбужденному в отношении Маевской А.М., которая путем мошенничества получала денежные средства от ответчика по кредитным договорам, ответчик подписывала и получала денежные средства по кредитным договорам, но при выходе из банка отдавала их Маевской А.М., которая обещала производить оплату кредита за ответчика, однако свои обязательства исполняла ненадлежащим образом. Кроме того, отвечать должны сотрудники истца, выдавшие ответчику - матери-одиночке, такой кредит.

Представитель ответчика Разумова М.А. иск не признала.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Разумова О.А.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителей Разумовой О.А. – Разумовой М.А., Чаленко Л.А., представителя истца Кузьминой Н.Н., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению решения суда.

При разрешении спора суд руководствовался ст.ст.309,310,810,811,819, 450,452,333 ГК РФ.

Судом установлено, что 11 марта 2014 г. между ПАО АКБ «Связь-Банк» и Разумовой О.А. был заключен кредитный договор № 45467/2014 без ограничения целевого использования и без обеспечения. Истцом ответчику предоставлен кредит в размере 1 168 097 руб. 53 коп. сроком на 60 месяцев, считая от даты фактического предоставления кредита, с уплатой 17% годовых за пользование кредитом. Факт подписания кредитного договора и получения денежных средств не оспаривался ответчиком в судебном заседании. Истец свои обязательства по кредитному договору выполнил, денежные средства в указанной сумме перечислены ответчику.

В соответствии с п.2.2 кредитного договора заемщик осуществляет возврат кредита и уплачивает проценты в порядке, предусмотренном договором. В соответствии с п.4.2.1 кредитного договора заемщик погашает кредит и уплачивает проценты, начисленные за пользование кредитом, ежемесячными платежами. График погашения кредита и уплаты процентов указан в приложении № 1 к кредитному договору, окончательный срок погашения кредита – 11 марта 2019 г.

Ответчик свои обязательства по своевременному внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредита выполняла ненадлежащим образом, допуская нарушение сроков и сумм ежемесячных платежей. Данное обстоятельство ответчиком не оспорено.

В соответствии с п.5.4.6 договора истец имеет право требовать от ответчика уплаты неустойки в размере, установленном Тарифами истца, являющимися приложением № 2 к кредитному договору, в соответствии с которым неустойка за нарушение сроков исполнения денежного обязательства (уплаты платежей по основному долгу и/или по начисленным процентам) составляет 0,75% от суммы неисполненного денежного обязательства за каждый календарный день просрочки.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств в адрес ответчика 25 декабря 2015 г. истец направил требование о досрочном возврате суммы задолженности по кредитному договору и расторжении договора. До настоящего времени обязательства ответчиком перед истцом не исполнены, что также не отрицалось ответчиком.

По состоянию на 15 марта 2016 г. задолженность ответчика перед истцом составляет 1 643 859 руб. 85 коп.: основной долг (просроченный) - 952 149 руб. 20 коп., проценты по кредиту - 69 526 руб. 81 коп., проценты по просроченному кредиту - 31 572 руб. 55 коп., пени за просрочку погашения процентов - 80 933 руб. 19 коп., пени за просрочку погашения основного долга - 509 678 руб. 10 коп., что подтверждается расчетом, а также предоставленными истцом сведениями по движению денежных средств по кредитному договору. Представленный истцом расчет является арифметически верным, не противоречит собранным по делу доказательствам и в установленном порядке не оспорен ответчиком.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, суд с учетом положений ст.811 ГК РФ признал обоснованными требования истца о расторжении договора и взыскании задолженности по нему с ответчика со снижением неустойки на основании ст.333 ГК РФ до 50 000 руб.

На основании ст.98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 22 419 руб. 30 коп.

лучен
уголо
гражд
дитн
стоят
прин
дого
ных
креди
авш
смотр
дела,
толь
ло за
прин
силу
отве
н
сущ
и ее
(л.д
чнь
дог
она
неж
по
в п
на
РФ
га
сог
те
вор
е с
или
ред
ом
49
зо
вит
ни
н
Пр
е
Су
м
т
и

Доводы ответчика о том, что она стала жертвой обмана, все деньги, полученные по кредиту, отдала Маевской А.М., в отношении которой возбуждено уголовное дело, по которому ответчик признана потерпевшей и предъявила гражданский иск, что ответчик имеет обязательства по исполнению иных кредитных договоров, суд первой инстанции отклонил, отметив, что данные обстоятельства не могут являться основанием для освобождения ответчика от принятых на себя обязательств по кредитному договору, поскольку кредитный договор заключался непосредственно ответчиком. Исходя из характера спорных правоотношений, не является значимым, воспользовался ли заемщик кредитными средствами лично либо передал их другим лицам.

В апелляционной жалобе Разумова О.А. вновь приводит доводы, излагавшиеся ею в суде первой инстанции, указывает на то, что дело было рассмотрено в ее отсутствие без извещения ее о месте и времени рассмотрения дела, судебную повестку о рассмотрении дела 5 мая 2016 г. ответчик получила только 11 мая 2016 г. Между ответчиком и Маевской А.М. 11 марта 2014 г. было заключено соглашение о деловом партнерстве, по которому Маевская А.М. приняла на себя обязательства по погашению кредита, для перевода долга в силу закона не требуется согласие кредитора, именно Маевская А.М. должна отвечать по кредитному договору, заключенному ответчиком с истцом.

Между тем, из материалов дела следует, что оно было рассмотрено по существу с вынесением решения 3 июня 2016 г., 3 июня 2016 г. Разумова О.А. и ее представитель присутствовали в судебном заседании и давали объяснения (л.д.116-117).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что кредитный договор с истцом был заключен именно Разумовой О.А. То, что в дальнейшем она распорядилась полученным кредитом по своему усмотрению, передав денежные средства другому лицу, не освобождает ее от исполнения обязательств по кредитному договору. Согласно п.1 ст.391 ГК РФ в редакции, действовавшей в период возникновения спорных отношений, перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора (согласно п.2 ст.391 ГК РФ в редакции, действующей с 1 июля 2014 г., перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным). Из материалов дела не усматривается, что истец давал согласие на перевод исполнения обязательств по кредитному договору на Маевскую А.М.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.328,329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 3 июня 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Разумовой О.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Handwritten signatures of the court members]

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ · ГАГАРИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ · КОПИЯ ВЕРНА · РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ · ГАГАРИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ · Судья · Секретарь

[Handwritten signature of the court secretary]
14.11.16